

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 декабря 2011 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Карпов А.Г., с участием старшего прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тарасовой Г.В., старшего следователя по ОВД ГСУ Следственного комитета Российской Федерации Ломоносовой М.О., представителя заявителя Магнитской Н.Н. – адвоката Горохова Н.А., представившего удостоверение № 915 и ордер, при секретаре Фадеевой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № 3/10-1088/11 заявителя, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Магнитская Н.Н. обратилась суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконными и необоснованными, по ее мнению, действия (бездействие) старшего следователя по ОВД ГСУ Следственного комитета Российской Федерации Ломоносовой М.О., выразившиеся в приобщении к материалам уголовного дела № 201/366795-10 сообщения заявителя от 13 сентября 2011 года о преступлении в отношении ее сына Магнитского С.Л. без проведения проверки в порядке ст.ст. 144,145 УПК РФ.

В обоснование своей жалобы заявитель приводит следующие доводы:

- в нарушение ст. 144 УПК РФ следователь не приняла, не проверила сообщение заявителя о преступлении и не приняла по нему процессуальное решение, предусмотренное ч. 1 ст. 145 УПК РФ;

- законодательством не предусмотрено такого решения следственных органов, как «приобщение заявления о преступлении к материалам другого уголовного дела»;

- следователь Ломоносова М.О. уклонилась от выполнения своих должностных обязанностей, что привело к фактическому отказу принять сообщение заявителя о преступлении в отношении Магнитского С.Л., незаконно приобщила заявление к материалам уголовного дела, возбужденного по иным поводам и основаниям, чем нарушила право заявителя на доступ к правосудию;

- сообщение о преступлении в отношении Магнитского С.Л. поступило в Следственный комитет Российской Федерации 23 сентября 2011 года, однако до настоящего времени не принято и не рассмотрено, что является завуалированным отказом в его принятии.

В судебном заседании представитель заявителя Магнитской Н.Н. – адвокат Горохов Н.А. доводы, изложенные в жалобе, поддержал, пояснив, что при участии Магнитского С.Л. в 2007 году была раскрыта деятельность преступной группы, длительное время похищавшей из бюджета государства миллиарды рублей. Имена лиц, причастных к данным преступлениям, Магнитский С.Л. указал в ходе следственных действий. Магнитский С.Л. незаконно содержался под стражей в следственных изоляторах в ненадлежащих условиях, без оказания необходимой медицинской помощи, вплоть до его убийства 16 ноября 2009 года. Органы государственной власти (прокуратура, СК России) противодействуют привлечению к ответственности лиц, причастных к гибели Магнитского С.Л., расследование обстоятельств насильственной смерти последнего надлежащим образом следователем Ломоносовой М.О. не осуществляется.

Следователь Ломоносова М.О. возражала против удовлетворения жалобы Магнитской Н.Н., пояснив, что обращение заявителя содержало проведенный потерпевшей анализ сведений, касающихся наступления 16 ноября 2009 года в ФБУ ИЗ-77/1 УФСИН России по городу Москве смерти её сына Магнитского С.Л. Эти же обстоятельства являются предметом расследования по уголовному делу № 201/366795-10, которое было возбуждено 24 ноября 2009 года СО по Преображенскому району СУ Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по городу Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 124, ч. 2 ст. 293 УК РФ, по факту смерти 16 ноября 2009 года в ФБУ ИЗ-77/1 УФСИН России по городу Москве содержащегося под стражей Магнитского С.Л. В настоящее время уголовное дело № 201/366795-10 находится в ее

(Ломоносовой) производстве, срок его расследования продлён до 24 января 2012 года. В ходе расследования было установлено, что причиной смерти Магнитского С.Л. явились заболевания: вторичная дисметаболическая кардиомиопатия на фоне сахарного диабета и хронический активный гепатит, осложнённые фибрилляцией желудочков с развитием острой сердечной недостаточности, отёка мозга и лёгких с острыми интраальвеолярными и субарахноидальными кровоизлияниями. В прямой причинной связи с наступлением последствий в виде смерти Магнитского С.Л. находятся недостатки оказания ему медицинской помощи в период содержания под стражей в ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по городу Москве, в связи с чем к уголовной ответственности за причинение смерти Магнитскому С.Л. в результате совершения неосторожных преступлений привлечены сотрудники уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, проходившие службу в ФБУ ИЗ-77/2 УФСИН России по городу Москве, Литвинова Л.А. и Кратов Д.Б. В отношении них 31 октября 2011 года в отдельное производство для окончания расследования выделено уголовное дело № 201/713112-11. Предметом расследования по уголовному делу № 201/366795-10 являются обстоятельства наступления смерти Магнитского С.Л. При выявлении в действиях кого-либо из должностных лиц, осуществлявших уголовное преследование Магнитского С.Л., обеспечивавших содержание его под стражей, признаков преступлений, в том числе насильственного характера, привлечение их к уголовной ответственности может быть обеспечено в рамках расследования по уголовному делу № 201/366795-10. Поскольку в обращении Магнитской Н.Н. от 13 сентября 2011 года не содержалось сведений о совершении иных преступлений, это обращение было приобщено к материалам уголовного дела № 201/366795-10, о чём 14 октября 2011 года заявителю был дан письменный ответ с разъяснением права и порядка обжалования принятого решения.

Прокурор Тарасова Г.В. также возражала против удовлетворения жалобы, пояснив, что доступ к правосудию заявителю не затруднен, ее конституционные права не нарушены. Нарушений требований действующего законодательства при рассмотрении названного обращения заявителя в ГСУ Следственного комитета Российской Федерации не имеется. Заявитель не привела конкретные данные о совершении иных преступлений, ее доводы подлежат проверке в ходе расследования уголовного дела № 201/366795-10.

Суд, изучив доводы жалобы, исследовав и проанализировав представленные материалы, выслушав мнение сторон, приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Исходя из положений ст. 125 УПК РФ, в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В силу ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат: 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Согласно ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Из представленных материалов следует, что 30 сентября 2011 года в ГСУ Следственного комитета Российской Федерации поступило заявление Магнитской Н.Н. от 13 сентября 2011 года по факту истязаний, пыток и умышленного убийства Магнитского С.Л.

14 октября 2011 года по результатам рассмотрения названного обращения Магнитской Н.Н. дан ответ уполномоченным должностным лицом - следователем

Ломоносовой М.О., согласно которому обращение заявителя приобщено к материалам уголовного дела № 201/366795-10, а сведения, изложенные в обращении, будут проверены и оценены в ходе предварительного следствия. В ответе следователем также разъяснен порядок обжалования принятого решения в порядке главы 16 УПК РФ.

Таким образом, нарушений порядка рассмотрения указанного обращения заявителя в ГСУ Следственного комитета Российской Федерации суд не усматривает.

Какой-либо личной заинтересованности в исходе обращения Магнитской Н.Н. и настоящей жалобы со стороны следователя не установлено.

Оснований не доверять документам, представленным органом уголовного преследования, у суда не имеется.

В связи с этим оснований полагать, что действиями (бездействием) старшего следователя по ОВД ГСУ Следственного комитета Российской Федерации Ломоносовой М.О., связанными с разрешением обращения Магнитской Н.Н. от 13 сентября 2011 года, причиняется ущерб конституционным правам заявителя или затрудняется ей доступ к правосудию, не имеется.

Кроме того, при разрешении жалобы по существу суд принимает во внимание положения ст. 15 УПК РФ, в соответствии с которыми суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя Магнитской Н.Н. от 22 ноября 2011 года, - оставить без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток с момента его вынесения.

Судья

А.Г. Карпов

